



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-335/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Brankice Malnar predsjednice vijeća, Alena Perhata člana vijeća i suca izvjestitelja i Tajane Polić članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača ZDRAVKA ŠTIMCA iz Kupineca, Kupinec 43, OIB: 84252267351, odlučujući o žalbi vjerovnika EKO-FLOR PLUS d. o. o. iz Oroslavja, Mokrice 180/C, OIB: 50730247993, zastupanog po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Hanžeković i Partneri d. o. o. iz Zagreba izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj 5 Sp-503/2019-11 od 05. prosinca 2019. godine, u sjednici vijeća koja je održana dana 03. lipnja 2020. godine,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Eko-Flor Plus d. o. o. iz Oroslavja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj 5 Sp-503/2019-11 od 05. prosinca 2019. godine.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda (točka I izreke) otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Zdravka Štimca iz Kupineca, Kupinec 43, OIB: 84252267351 (u nastavku teksta: potrošač).

U točki II izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike pobliže naznačene u toj točki izreke.

Protiv gornjeg rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Eko-Flor Plus d. o. o. iz Oroslavja (u nastavku teksta: vjerovnik), zbog bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, dakle iz žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. točka 1. i 3. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13,

28/13, 89/14 i 70/19, u nastavku teksta: ZPP), u vezi s odredbom članka 23. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" br. 100/15 i 67/18, u nastavku teksta: ZSP), te odredbom članka 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 75/15 i 104/17, u nastavku teksta: SZ).

U žalbi u glavnome navodi da je izreka pobijanog rješenja nerazumljiva i proturječna sama sebi i razlozima te odluke, te da o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima pobijanog rješenja navodi o sadržaju isprava, pa da je time počinjena bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a.

Nadalje ističe da se potrošača ne može smatrati poštenim u situaciji kada je isti vlasnik nekretnine, a nije dostavio popis imovine u kojem je naznačio tu činjenicu, u vezi čega ukazuje na odredbe članaka 2. i 79.b stavak 2. i 4. ZSP-a.

Stoga smatra da za donošenje pobijanog rješenja nisu bile ispunjene propisane pretpostavke, već da je primjenom odredbe članka 79.m stavak 1. točka 5. ZSP-a trebalo obustaviti predmetni postupak.

Slijedom navedenog, predlaže da se pobijana odluka ukine i predmet vrati istom sudu na ponovan postupak, a uz žalbu prilaže više odluka ovog Županijskog suda.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja na temelju sadržaja priložene dokumentacije u bitnome utvrđuje da je u ovom predmetu Financijska agencija podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, koji se nije očitovao da li je suglasan s provedbom ovog postupka, niti je dostavio popis svoje imovine, pa da se u smislu odredbe članka 79.c stavak 2. ZSP-a smatra da je dao navedenu suglasnost.

Na temelju podataka iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje kojeg vodi Financijska agencija utvrđuje da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine evidentirane osnove za plaćanje u iznosima i u odnosu na vjerovnike naznačene u točki III izreke pobijanog rješenja.

Nastavno utvrđuje da je potrošač u 2019. godini ostvario nezaštićeni dio redovnog primanja u mjesečnom iznosu od 277,50 kuna, pa da bi u slučaju otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača i unovčavanja njegove imovine bio u skladu s odredbom članka 79.h stavak 5. ZSP-a dužan uplatiti ukupni iznos od 3.330,01 kuna (277,50 kuna x 12 mjeseci).

Prvostupanjski sud utvrđuje da je potrošač vlasnik brodice Bermuda iz 1981. godine, duljine 5 metara, oznake PN 912, upisane dana 26. srpnja 1995. godine, sa nabavnom vrijednošću od 21.584,00 kuna, čiju vrijednost temeljem odredbe članka 79.f stavak 3. ZSP-a procjenjuje na iznos od 5.000,00 kuna.

U vezi toga utvrđuje da je vjerovnik u povodu oglasa suda objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova osporio popis imovine potrošača, navodeći da je isti vlasnik većeg broja nekretnina, te da je za pretpostaviti da u nekretnini čiji je vlasnik postoje pokretnine koje mogu ući u stečajnu masu i biti predmetom unovčenja.

Međutim, takve navode vjerovnika utvrđuje neosnovanim, jer utvrđuje da nekretnine u smislu odredbe članka 79.i stavak 10. ZSP-a ne mogu biti predmetom unovčenja u ovom postupku, a da potrošač nije nepošten, jer je u potpunosti ostao pasivan u odnosu na ovaj postupak, te nije dao suglasnost za njegovo provođenje, pa da se u konkretnom slučaju primjenjuje samo presumpcija iz odredbe članka 79.c stavak 2. ZSP-a, a ne i ona propisana odredbom članka 79.c stavak 3. ZSP-a.

Osim toga, utvrđuje da vjerovnik nije naznačio koje pokretnine bi bile u vlasništvu potrošača, niti je o tome dostavio dokaze, kako je propisano odredbom članka 79.f stavak 1. alineja 3. ZSP-a.

Stoga utvrđuje da ukupna vrijednost unovčive imovine potrošača iznosi 8.330,01 kuna, tj. da je manja od 10.000,00 kuna.

Iz navedenih razloga, a pozivom i na odredbe članaka 2., 79.a stavak 2., 79.d stavak 5., 79.f stavak 2. i 79.g stavak 1. i 4. ZSP-a, te odredbu članka 173. stavak 2. i 4. Ovršnog zakona («Narodne novine» br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17), odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 365. stavak 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 23. ZSP-a, te odredbom članka 10. SZ-a, utvrđeno je da prilikom donošenja pobijane odluke nije počinjena neka od tih povreda, pa tako niti ona propisana odredbom članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a, jer navedena odluka nema postupovnih nedostataka na koje ukazuje vjerovnik, te se u svemu može ispitati.

Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odgovarajućim odredbama ZSP-a, sve to iz razloga koje kao jasne, detaljne i pravno utemeljene prihvaća i ovaj sud i na koje se radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja upućuje vjerovnika.

Pri tome je pravilno utvrđeno i da potrošač nije bio nepošten, jer su u situaciji kada se isti nije očitovao na poziv Financijske agencije iz članka 79.b ZSP-a, pa se u smislu odredbe članka 79.c stavak 2. ZSP-a smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom, a sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da potrošač nema ovršivu imovinu čija je vrijednost veća od 10.000,00 kuna, ispunjene pretpostavke za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, u smislu odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP-a.

Takvo pravno shvaćanje zauzeto je i na sastanku predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog dana 27. studenoga 2019. godine, koje je objavljeno na mrežnim stranicama potonjeg suda, pa je neosnovano pozivanje vjerovnika na ranije donesene odluke ovog drugostupanjskog suda, priložene uz žalbu.

Stoga je pravilnom primjenom potonje odredbe ZSP-a, kao i odredbe članka 79.a stavak 2. ZSP-a, odlučeno na gore opisani način, pa su s obzirom na navedeno bez značaja preostali žalbeni navodi.

Iz navedenih razloga valjalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje, pozivom na odredbu članka 380. točka 2. ZPP-a.

U Rijeci 03. lipnja 2020.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Brankica Malnar

Broj zapisa: **17896-74fc9**

Kontrolni broj: **03abd-3ed17-38d08**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKICA MALNAR, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Županijski sud u Rijeci potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.